

Presupuestos y realidades para la investigación en la universidad colombiana

Gabriel Alfonso Suárez Medina

Pontificia Universidad Javeriana (Bogotá – Colombia)

Recibido, agosto 15 de 2007

Arbitrado y aceptado, septiembre 15 de 2007

Resumen

En este ensayo, que analiza el contexto organizacional de la universidad colombiana frente a la investigación como función esencial, se desarrollan tres puntos fundamentales: en primer lugar se caracteriza la universidad colombiana, sus notas esenciales y el papel que ha venido desarrollando a lo largo de los años en medio de la sociedad; en segundo lugar, se tipifican las formas cómo se adelanta la investigación en la universidad colombiana, y finalmente, presenta una propuesta para re-pensar o re-significar la investigación, como función esencial.

Palabras clave: investigación universitaria, investigación y desarrollo, educación superior

Budgets and realities for the research in the Colombian University

Abstract

This essay analyses the organizational context of the university in front of research as essential function. Three fundamental points are developed: in the first place one characterizes the Colombian university, its essential notes and the paper that has come developing throughout the years in the middle of the society; secondly, classify the forms how are the research in the Colombian university goes ahead, and finally, it presents a proposal to rethink or re-to mean the investigation, like essential function.

Key words: research universities, research and development, higher education.

Introducción

Es sabido que la investigación se ha puesto de “moda”. Por moda se debe entender algo que pasa, que sucede por temporadas, que puede cambiar de un momento a otro. Esto quiere decir, que la investigación no ha sido un pilar, un eje fundamental de la Universidad colombiana. Ahora bien, aprovechando esta temporada, se puede hacer de la investigación un eje que no cambie, sino que se quede como debe ser, pues es una nota característica de la Universidad, la investigación. Pero para que la investigación sea una función de la Universidad, no de papel, sino real, se deben dar unas condiciones básicas, unos presupuestos sin los cuales sería imposible que esto sucediera. Se trata de hacer de la investigación algo esencial, primordial, no solo de los planes de estudio, es decir, no se trata de una asignatura o un seminario más, sino que los currículos y los proyectos educativos institucionales deben estar direccionados por esta función que nació con la Universidad. La realidad debe estar de acuerdo con lo que se dice y se escribe, pues, algunas veces la realidad es una, pero el papel dice todo lo contrario, ese es el problema de querer imponer por decretos o por obligación algo que es esencial y no accidental en la vida académica del país.

Se desarrollarán tres puntos fundamentales: primero, se trata de caracterizar la universidad colombiana, sus notas esenciales y el papel que ha venido desarrollando a lo largo de los años en medio de la sociedad. Segundo, tipificar cómo se adelantaba, en líneas generales la investigación en la universidad colombiana, y finalmente, una propuesta para re-pensar o re-significar la investigación.

1. Características de la Universidad colombiana

Es importante aclarar que estas características se daban hasta hace unos diez años, claro que todavía hoy en varios centros de Educación Superior se siguen dando, pues es la herencia que se tiene y que difícilmente cambiara para algunos personajes que manejan las instituciones, pues fue la forma como aprendieron y, por tanto, creen que es la única y válida.

1.1. Fundada en los principios de la Universidad Francesa. Se puede afirmar que la Universidad Francesa, la alemana y la inglesa son las que dan identidad a la universidad en sus primeros desarrollos como instituciones de educación superior. Ahora bien, Colombia, entre otras posibles causas, dado que sus próceres estudian en Francia, asume el modelo Francés desde el inicio de la Universidad. Esto quiere decir que sus principales notas son:

- a. **Profesionalizante.** Se trata de formar personas que al egresar de la Universidad puedan trabajar en los diferentes frentes que el Estado necesita, a muy bajo salario y sobre todo, repitiendo los mismos esquemas que la sociedad le marca. Sin producir nada nuevo, pues la base de los estudios no está en la investigación sino en la información que se le da a cada uno de los estudiantes. Esto quiere decir, que el plan de estudios está basado en la repetición de las asignaturas y nada más. No se ofrecen espacios de creación, ni de innovación.

La investigación, que se solicita es una llamada “monografía”, que es un trabajo que se lleva a cabo en el último semestre y que en algunos casos se ha venido cambiando por un seminario que se no es otra cosa que una asignatura más y así se evade cualquier ejercicio, al menos mínimo de carácter investigativo, que se llevaba a cabo.

- b. **Dependiente del Estado.** El Estado es quien orienta y determina los caminos que debe seguir la educación superior, claro que aquí no está el problema, sino que dicha orientación, regularmente está dada por el Ministro de Educación, que regularmente no ha sido educador, ni sabe de las necesidades de la academia, pero que dado el gobierno de turno debe llevar adelante dicho Ministerio. Entonces, las instituciones esperan las normas que vienen del Estado y, se éste o no de acuerdo con ellas, se sigue adelante, pues de ello depende su funcionamiento y su aprobación.

Conocedores de los intereses de cada gobierno no se da una continuación en los planes y en las búsquedas, cada gobierno trata de hacer su propio papel, lo cual hace que los planes a largo plazo no se puedan dar, pues cada Ministro desea desarrollar sus propias iniciativas, no ve el conjunto de la Educación, sino algunos intereses, algunas veces más señalados por intereses políticos o económicos.

- c. **Con alta influencia de la Iglesia Católica.** Es un dato de hecho que las comunidades religiosas católicas trajeron las primeras universidades al país, esta es una característica fundamental, pues gracias a ellas, se va desarrollando la educación en Colombia. Claro esto deja su impronta, pues son unas determinadas carreras, con orientaciones católicas y con un desarrollo que debía esperar que Europa enviara sus libros, tratados y comentarios para que aquí se fueran repitiendo. Son los clérigos

los que tienen la oportunidad de viajar a Europa y de este modo traen el saber europeo que luego se repetirá aquí, muchas de las veces, sin ninguna apropiación ni crítica.

Con el paso de los años las instituciones universitarias han “florecido”, sobre todo por iniciativas privadas, algunas veces no con la calidad que se esperaría de un ente de educación superior, pero al fin y al cabo, como una solución a la alta demanda que se tiene, sobre todo en regiones apartadas del país.

- d. **Elitista.** Quien puede acceder a la educación superior, es la persona que tiene posibilidades económicas, esto ha marcado y sigue sucediendo en el país, pues pocas son las personas de bajos recursos que tienen la posibilidad real de estudiar en las mejores universidades del Estado. Por tanto, el círculo se sigue repitiendo una y otra vez, las clases dominantes se pueden formar muy bien, y ellas podrán obtener los mejores puestos e ingresos que el mercado ofrece. De esta manera la sociedad no ofrece un sistema educativo que permita una mejor justicia social, dado que siempre existirán las posibilidades reales para los que tienen el poder económico y serán limitadas las oportunidades para las clases menos favorecidas.

La educación pública, aunque es un esfuerzo grande, no ha logrado convertirse en una solución real, pues con la privatización de la educación, cada vez son menos los espacios que las clases pobres encuentran para educarse y, lograr de esta manera un menor nivel de vida.

- e. **Repetitiva.** Como se ha mencionado, dado que la mayoría de textos vienen traídos del exterior, por personas que logran de alguna manera educarse en Europa, lo que se hace en Colombia es repetir ese pensamiento que se da allende los mares. Los docentes, algunas veces se limitan a repetir lo que dicen los autores extranjeros, además, porque eso da seguridad en lo que se afirma.

La investigación no es una nota característica de la Universidad colombiana, salvo pocas excepciones que se presentan en universidades públicas y privadas una vez que logran posicionarse en el ámbito educativo. La característica más destacada en esta época era la docencia, se era docente universitario en la medida que se tenían más horas de clase, de esta manera se catalogaban los docentes universitarios.

1.2. Crisis de legislación educativa.

- a. **Proyectos educativos a corto plazo.** Dado que los Ministros de Educación tienen un período de gobierno muy corto, pues se cambia casi cada año y medio, no pueden llevar adelante planes educativos a largo plazo, lo cual genera una sensación de improvisación y de cambio por el cambio. Aunque se ha hablado de planes decenales, estos la mayoría de las veces no han tenido la continuidad requerida, pues no son del interés de quien ahora llega al Ministerio. Esto hace perder grandes oportunidades, esfuerzos e inversiones económicas. Casi siempre se ha buscado obedecer a dos criterios que parecieran son los que interesan: cobertura y calidad. Claro casi siempre la cobertura hace que la calidad se vea afectada, pues las necesidades son mayores que la calidad con la cual se puede cubrir.
- b. **Reformas educativas.** Dado que las reformas se suceden con tanta prisa, se puede hablar de una cada dos años, como media, no se alcanza a asimilar una cuando ya se cambia a la siguiente, esto hace que se improvise y se lleven reformas adelante solo por inercia y no como un “proceso”, donde tanto docentes como estudiantes se preparan para asimilar los cambios que se deben dar. Regularmente se implementa la reforma y después cada institución tiene que habérselas con la situación que se le impone.

Se puede decir, que la Ley 115 y específicamente la ley 30 para la educación superior, han logrado darle un marco bastante definido y válido a la educación, pero todavía se siguen dando pasos muy dudosos respecto al papel que debe jugar la educación superior en Colombia.

- c. **Nuevos sistemas evaluativos.** Uno de los talones de Aquiles de la educación es el sistema de evaluación, ha sufrido tantas innovaciones que ni docentes, ni estudiantes y menos los padres de familia, saben ciertamente cómo y cuáles son los criterios de evaluación. Esto hace que los procesos se vean de manera muy subjetiva por cada institución y cada docente, es decir, depende de quién y cómo quiera evaluar. De igual modo esto lleva a mucha desorientación en el campo educativo, existen pruebas masivas que intentan “medir” el conocimiento, pero muchas veces esas clasificaciones le hacen un daño enorme al sistema educativo, pues las instituciones se preocupan más por el “lugar” que ocupan en la clasificación que por el saber mismo y por la persona que tienen a su cargo.

1.3. Características de la investigación ayer.

- a. **Individual.** Cada docente investigaba solo, no se comunicaba ni con su colega más cercano, tal vez por temor a la crítica o porque el compartir el saber no se daba en estos escenarios. Cada uno debía buscar la forma de salir adelante, entonces, se dedicaba a trabajar en su laboratorio o en su oficina, pues era el lugar adecuado para realizar la investigación.
- b. **Temática.** Se partía de temas, de verdades, pues los libros estaban diseñados en tratados y divididos en lecciones. Los docentes buscaban o señalaban un tema en el cual querían profundizar, se documentaban y escribían un nuevo tratado, que podía ser perfectamente el resumen de los libros leídos para volver a afirmar lo que ya otros habían escrito en otros lugares o en otros idiomas. Cuando la investigación se lleva a cabo por temas, no es fácil notar el avance o las nuevas comprensiones, pues un tema ya está definido y lo nuevo que se puede decir, es muy poco, más bien lo que se puede es seguir afirmando esa verdad que ya está dada.
Al desarrollarse temáticamente la investigación llevaba a una atomización del saber, pues los docentes investigaban según sus propios intereses y necesidades, o en el mejor de los casos a los intereses de quien financiaba los proyectos. Esto hace que los proyectos no obedecieran a unas directivas institucionales o de la disciplina, sino a individuos e intereses particulares.
- c. **Solo investigaban los doctores.** La investigación estaba reservada para los doctores y como en Colombia estos son bien pocos, la investigación era muy poca. Hablar de investigación estaba reservado a los posgrados, pues se pensaba que era el escenario adecuado para adelantar los proyectos de investigación y los procesos que se derivan de esta acción.
Claro que en esta forma de pensar habían influido los criterios dados por la investigación positivista, que se venía dando desde la entrada de la modernidad, las ciencias básicas o las ciencias duras y exactas eran las que señalaban las líneas válidas para investigar. Los criterios de validez, demostrar, medir, cuantificar eran los que lograban imponerse.
- d. **Intradisciplinar.** El docente que se atrevía a investigar lo hacía en su propia disciplina, pues como se debía adelantar individualmente la posibilidad de trabajar con otro colega era muy poca. No se puede decir que no se diera un trabajo interdisciplinario, pero los ejemplos son bien pocos. Claro, de fondo, se obedecía a la racionalidad que la modernidad señalaba, pues cada ciencia era competente en lo suyo y no tenía necesidad de buscar en otros escenarios lo que su propia disciplina le podía ofrecer con total seguridad.

- e. **No presencia de los estudiantes.** Era inconcebible que un estudiante de pregrado pudiera adelantar procesos de investigación con los docentes investigadores, no tenía la más mínima posibilidad de ir haciendo un camino junto a los que ya estaban adelante. Esto trajo como consecuencias que la formación para la investigación se quedara en pocas manos y que la Universidad no formara para investigar. Por ello, varias o muchas generaciones han quedado sin estas herramientas básicas para adelantar la vida académica.
- f. **Institucional.** El celo y los intereses de cada institución por destacarse más que los otros hacen que la investigación sea de carácter cerrado, no se veía con buenos ojos la colaboración de instituciones públicas con privadas, pues los escenarios eran marcadamente diferentes. Cada institución guardaba celosamente los procesos que adelantaba, pues en el desarrollo de los proyectos estaba su status frente a las demás universidades del país.

1.4. La investigación hoy

- a. **Grupos de investigación.** Aunque no se descarta la investigación de carácter individual, hoy es interesante constatar el desarrollo de la investigación en grupos o equipos de investigación. Este cambio obedece a las nuevas políticas educativas que se han venido dando y que permiten que las comunidades académicas conformen grupos de trabajo, lo cual garantiza una escuela y una formación que dará resultados a mediano y largo plazo en la academia colombiana.
- b. **Se parte de la pregunta.** Ahora, se trata de partir no tanto de temas de investigación, sino de problemas, y más que ello, de preguntas que orientan la investigación, lo cual genera nuevas dinámicas, pues las preguntas permiten que el conocimiento se dinamice, se replantee nuevas formas de hacer y de comprender la realidad. Las preguntas le permiten al investigador buscar otras respuestas, otras ópticas desde las cuales leer los problemas que se le plantean en cada situación y en cada contexto.
- c. **Investigación por niveles.** Se debe aceptar que la investigación se lleva a cabo por niveles, no solo que se debe adelantar por los doctores. Luego, vale la pena decir que en cada uno de los niveles de educación se lleva a cabo o se adelanta un cierto tipo de investigación. Esto también ha generado nuevas dinámicas, pues desde el pre-escolar ya los niños comienzan a familiarizarse con los proyectos, con las preguntas que les permiten ir recreando el conocimiento. Ya se trata no sólo de aprender de memoria una información, sino de ir repensando los diversos conceptos que se van enseñando.
- d. **Interdisciplinar.** Las ciencias ya no son islas, ya no se piensan completas y plenas en sí mismas, ahora, existe un trabajo en equipo, una mirada que complementa y que hace que la respuesta que se ofrezca sea cualificada, por el hecho de venir dada por varias disciplinas que complementan la mirada que hace el colega. Es un hecho ver grupos de trabajo donde las más diversas disciplinas colaboran con su mirada para dar solución a problemas que parecían no interesarle en otros momentos. La teología complementando la economía, la antropología ofreciendo una palabra al médico, la biología complementando la mirada del sociólogo.
- e. **Presencia de los estudiantes.** Los estudiantes tienen la oportunidad de ingresar a los grupos de estudio, pueden ir haciendo camino, desde los mismos "*semilleros de investigación*", como se denomina hoy la organización de los estudiantes que comienzan su camino académico. Se trata de ir haciendo escuela, de ir ofreciendo espacios y ambientes donde cada uno según su formación e interés vaya tomando herramientas que en un futuro le permitirán desarrollar un excelente trabajo académico.

- f. **Interinstitucional.** Los proyectos se desarrollan interinstitucionalmente, se puede notar la presencia de la universidad pública y privada en el desarrollo de proyectos de investigación que exigen la presencia de dos o más instituciones, pues las necesidades y los problemas que las convocan piden miradas cualificadas que prevean el éxito de la labor que se realiza.

2. Presupuestos de la investigación

- 2.1. **Antropológicos.** Colombia es un país que por su situación geográfica ha sufrido un alto mestizaje, esto ha ofrecido como consecuencia que no se tenga una clara identidad antropológica como se puede evidenciar en otros países, que aunque tuvieron mestizaje, no los afectó tanto. Países como México, Ecuador, Bolivia, tienen una clara identidad antropológica. Colombia no. Esto hace que se parta de una duda sobre la propia identidad y sobre la capacidad para realizar trabajos, sobre todo de investigación. No se cree en sí mismo, y como consecuencia, no se cree en el otro, el que está al lado. Esto hace que las comunidades académicas duden de lo que dice el colega y siempre se favorezca la reflexión extranjera. Se tiene mayor confianza en los libros que vienen de otros países, aunque en Colombia existan excelentes investigaciones y producciones se busca lo que viene de fuera. Se trata de superar esa duda antropológica y comenzar a conformar grupos de trabajo, redes de investigación que favorezcan los espacios donde se pueda compartir el saber entre colegas. La comunidad académica debe generar ambientes donde sea posible escuchar y leer al otro, donde la palabra del otro sea escuchada con atención y se puedan generar discusiones que permitan recrear el conocimiento y producir otras formas de ver los problemas o situaciones a las cuales se les tiene que dar solución.

Antropológicamente la sociedad colombiana se caracteriza por el consecuencialismo, es decir, si existe castigo o se premia se actúa de lo contrario se adopta una postura de indiferencia, pues la idea es que todo depende de las consecuencias que traiga para la persona que desarrolla una u otra acción. Este tipo de comportamiento no permite que la persona crezca, pues su forma de actuar la lleva a dualismos, a pensar una cosa y realizar otra, a mirar siempre qué depende lo que suceda. El premio-castigo, ha sido una característica de la educación colombiana, y esto hace mucho daño en los procesos de investigación que se deben desarrollar a largo plazo.

De otra parte, dadas las condiciones económicas de los docentes deben realizar varias labores para vivir dignamente, pues la labor docente aun no es reconocida como debería ser, esto hace que el docente deba realizar dos o más trabajos para solucionar el problema económico, claro esto le resta profundidad a sus investigaciones, no le permite ser competitivo, frente a un docente de otro país donde su situación económica es mejor. La labor docente, y más la investigativa, debería ser mejor reconocida para que el investigador lograra dedicarse de tiempo completo a su labor y, esto se vería reflejado en los resultados de las investigaciones. El docente debe pensar en uno o más sujetos, a esto le podemos denominar el dualismo antropológico.

- 2.2. **Presupuestos epistemológicos.** Con el correr de los años las palabras se han vaciado de significado, de una traducción a otra los significados se van deteriorando, esto hace que las palabras no signifiquen lo que debieran y que el rigor académico se venga a menos. Cada disciplina tiene un rigor que se debe respetar y que se debe exigir, algunas veces la superficialidad lleva a comprender una palabra como no se debe y esto hace que no se pueda avanzar. De otra parte se tiene el problema de los idiomas, en Colombia todavía no se exige lo suficiente para que la academia exija varios idiomas, todavía un segundo o tercer idioma se ve como un obstáculo que la academia quiere poner a quien adelanta estudios. La idea es que los idiomas permitan lograr llegar a las fuentes primarias,

de este modo poder tener los autores y las teorías de primera mano, pues siempre se pierde contexto cuando existe la traducción.

Al perder el significado, las palabras, se vacían de contenido, esto lleva fácilmente a equívocos, a interpretaciones indebidas, lo cual hace que el pensamiento vaya perdiendo rigor. Se busca lograr llegar al significado primero, al contexto real que se quiere comunicar, y para ello, se debe volver al significado original, a la teoría tal como es y no a interpretaciones de las interpretaciones, lo cual le hace daño a la academia y, en especial, a la investigación.

Para re-significar las palabras se deben realizar esfuerzos grandes, buscar volver a la fuente, ir a la raíz misma. Cuanto bien harían el latín y el griego, la gramática y la semántica, esto permitiría realizar una hermenéutica crítica adecuada para comprender mejor las teorías y los autores. De no ser así, se puede seguir leyendo los autores y las teorías de tercera o cuartas mano, y esto hará que no sea posible estar al vanguardia del conocimiento, pues cuando se logra leer un autor, o una teoría, está ya ha sido repensada o reelaborada.

La correcta comprensión de las teorías permite que los investigadores lleguen a la racionalidad misma, a los pretextos que tuvo el autor al escribir sobre un problema, al querer dar una respuesta ante un interrogante que se le formula. Esto hace que se pueda estar muy cerca de lo que se produce, de tal manera de marchar al mismo ritmo de quien produce conocimiento.

Lo que ha llevado a repetir y repetir otros autores es que no se logra generar conocimiento, luego, la consecuencia es obvia, se deben tomar otros autores que tienen la posibilidad de re-crear el conocimiento y señalar los nuevos horizontes de las ciencias. Otra consecuencia de este tipo de situación es que al no lograr investigar, no se tiene que escribir, luego se queda todo en la oralidad, pues se escribe cuando se desea comunicar algo que puede tener interés por el nivel de desarrollo o por la nueva comprensión que se ofrece de un problema o situación. La no escritura es algo que afecta en alto grado la academia colombiana, pero es como una cadena, una situación es consecuencia de la otra, de tal modo que el problema se debe solucionar en los diversos contextos que se están señalando, pues basta que uno de los presupuestos no sea tenido en cuenta para que el otro sufra las consecuencias. La solución es radical y general, no se pueden seguir dando soluciones parciales que solo llevan a engaños, pues se piensa que se está saliendo del problema, cuando en realidad todavía se permanece en él.

2.3. Presupuestos investigativos. Se puede reconocer que la universidad colombiana no ha formado para investigar, por tanto, no se investiga. Ha faltado una sólida formación en cuanto al método. Se ha confundido método investigativo con metodología del trabajo formal, que ha sido como usualmente se ha denominado la asignatura que les permite a los estudiantes llevar adelante el proyecto de grado. Se ha quedado en un mero instrumento para escribir trabajos, algunas veces en unas pocas normas de presentación de un escrito, pero no se ha hecho un juicioso ejercicio por enseñar un método.

Cuando se habla de método, se quiere señalar un “especial modo” de llegar a un fin, una forma sistemática de acercarse al conocimiento. Un rigor que permita desarrollar una tarea juiciosa de seguir los procesos que finalmente llevan a unos resultados que se pueden mostrar, dado que son el resultados de una tarea rigurosa llevada a cabo en la academia. Los docentes, se han quedado, en la mayoría de las ocasiones, en exigir presentación, que no es negativo, pero que acompañada de una sólida formación en algún método de investigación dejaría al estudiante con los elementos necesarios para asumir procesos de investigación que más adelante le permitirán recrear los conocimientos adquiridos en sus años de estudio.

El seguir un método, permite identificar escuelas, estilos de pensamiento, formas de producir o recrear conocimiento. Ya hoy en día se logra evidenciar que existen escuelas, formas como las comunidades científicas logran acercarse a los problemas para intentar dar una respuesta válida. No se trata de privilegiar uno u otro método, ninguno es bueno, ni malo, lo que sucede es que cada problema tiene una forma particular para que sea abordado, y en esa medida el éxito de la respuesta puede estar determinado por el método que se adopte.

El seguir un determinado método permite tener una identidad propia, ser reconocido, criticado y admirado. La idea es lograr esta identidad para que la comunidad académica reconozca la labor que se realiza, pues es la única manera de darse a conocer. Algunas veces se llevan a cabo investigaciones maravillosas, pero falta la socialización del conocimiento a la comunidad científica, que en último término es quien reconoce lo que hace. Cada método exigirá unos determinados instrumentos para el manejo de datos, o para la sistematización de la información que se requiera, de allí la necesidad que se tiene de compartir la investigación con otras disciplinas que conozcan las herramientas que pueden ayudar a sistematizar la información, es aquí donde la investigación cualitativa y la cuantitativa pueden hacer juntas una excelente labor, ya se debe dejar atrás la vieja discusión de la validez de lo cualitativo y lo cuantitativo, ahora se trata de aprovechar cada valor ofrecido por las diversas disciplinas, de tal manera de lograr calificadas respuestas gracias al trabajo interdisciplinario que se adelanta.

Del cuidado que se tenga con la información obtenida, se pueden tener mejores resultados en la investigación, pues algunas veces se tiene una buena información pero falla la lectura que se hace de la misma y, por lo tanto, la respuesta que se ofrece no es la mejor o la que se requiere en ese momento. Se ha de cuidar mucho la enseñanza y la práctica de método en investigación, pues es un presupuesto sin el cual no se puede hacer investigación, pues el no tener un método claro, hace que se pierda mucho tiempo, que se desanime el investigador, y que los resultados no sean los mejores.

2.4. Presupuestos económicos. Cuando se nota el alto desarrollo en investigación que logran universidades americanas o europeas, de inmediato se pueden ver las cifras que se invierten, son elevadas. Aquí viene otro punto importante, la empresa y la universidad forman un equipo que va llevando procesos que permiten altas inversiones porque a su vez los resultados de las investigaciones proporcionan rentabilidad para la empresa. Al ver la universidad, la investigación y la empresa en Colombia, se puede notar no son muy tímidos los esfuerzos que se llevan a cabo, todavía no se confía mucho en el trabajo que pueda realizar la investigación en la Universidad. Ahora, se debe pensar que los resultados no pueden esperarse a corto tiempo, son proyectos a largo plazo como se ha señalado antes. La investigación para que logre producir excelentes resultados requiere de tiempo y dinero, pues el desarrollo a nivel internacional para que tenga impacto debe pensarse bien.

Las inversiones del estado en investigación favorecen mucho las universidades públicas, lo cual deja notar que quienes han logrado liderar la investigación están en dichas instituciones. Hoy en día ha ido cambiando esta política, y ya se pueden notar investigaciones que realizan las universidades en conjunto independientemente de la administración que las gobierne. Este es un hecho que ha permitido avanzar, pero todavía se está lejos de los niveles que países cercanos como Brasil y Argentina. Se deben generar unas políticas económicas y educativas mucho más fuertes para tratar de recorrer caminos que todavía no se han recorrido. De igual modo es importante la formación en la administración de los presupuestos de la investigación, pues algunas veces este aspecto se descuida y se pierden oportunidades, por no saber presentar presupuestos o por no saber ejecutarlos.

3. Hacia una cultura de la investigación

3.1. Desmitificación de la investigación. Sin pretender decir que la investigación es algo fácil o sin exigencia, es importante hacer de ella una tarea amable y, sobre todo, que puede estar al alcance de quien con juicio académico decida emprender ese camino. Algunas veces se hace sentir el peso y el rigor de la investigación, y entonces, ésta llega a presentarse como un imposible para un no iniciado, entonces, las secuelas se pueden notar, en la falta de ánimo para iniciarse en este camino, pues al ser una tarea tan titánica, es mejor no iniciar.

Ahora bien, se trata de hacer ver la importancia, disciplina, empeño y sistematización que una tarea tan importante como la investigación debe tener, pues de ello, depende el éxito o el fracaso en cada uno de los proyectos. Se debe, entonces, sin trivializar la labor investigativo, hacer ver las diversas posibilidades que existen en esta tarea. Los roles que se puede jugar en ella son diversos, por lo tanto, se trata de identificar el papel que se puede desarrollar y las fortalezas con las cuales se cuenta para iniciar el camino.

De igual modo, es claro que no sólo es válida la investigación de carácter cuantitativo, sino que los diversos métodos y paradigmas son válidos, siempre y cuando se lleven a cabo según sus propias exigencias. El imaginario puede apreciar un poco más la investigación que se puede medir, cuantificar, graficar, demostrar, y algunas veces se tiende a despreciar la que investigación social o humanista. Pero esto sólo debe ser un imaginario que por algunos años ha marcado la labor de los investigadores, pues tanto la una como la otra son válidas y necesarias, y ya se ha hecho notar como su complementación traería excelentes resultados para la vida académica y en general para la sociedad.

No es cierto, entonces, que solo las ciencias exactas pueden hacer de la investigación un ejercicio riguroso y válido, por el contrario, las ciencias sociales y humanas, también lleven a cabo importantes planteamientos que han logrado resultados valiosos para la humanidad. Lo que se debe buscar es que cada disciplina dentro de su propia racionalidad y rigor valide cada uno de los ejercicios que se realizan y, que sean las comunidades científicas las que busquen los medios para reconocer los aportes que se quieren presentar a la sociedad. Una manera sería conformando verdaderas comunidades académicas donde se deban presentar los resultados de las investigaciones y sea desde allí mismo desde donde se presenten a la sociedad en general. Lo que puede estar sucediendo es que los métodos empleados en algunas disciplinas no son conocidos por la sociedad y, por ello, se quieren invalidar, pero esto no deja de ser excluyente y falto de objetividad, pues todas las disciplinas no tienen los mismos parámetros de juicio. Cuando se busca unificar los procesos y las exigencias, es cuando se puede estar fallando, pues lógicamente las ciencias no tienen la misma racionalidad, lo cual puede llevar a serias equivocaciones y falta de objetividad en el juicio que se da sobre los resultados de la investigación.

La universidad debe estar atenta para equilibrar los resultados de investigación, pues es diferente plantear investigaciones en el campo de las ciencias puras y en las ciencias sociales, se encuentra con mucha mayor facilidad patrocinio para unas y no para otras, pues los resultados pueden ser más tangibles en unas que en otras. La universidad, como institución que se debe pensar en conjunto debe patrocinar el desarrollo de todas las investigaciones, pues todas son necesarias. Claro algunas veces, este equilibrio no se puede dar, pues se quiere que la investigación produzca ganancias a corto plazo.

3.2. Generación de ambientes para la investigación. Si los presupuestos para la investigación son necesarios para llevar adelante la investigación, ellos, mismos exigen que se generen espacios donde la labor investigativo se pueda llevar a cabo. Pues sí, se ha dicho que el ejercicio investigativo

exige disciplina y empeño, éste se debe dar en ambientes en los cuales el investigador pueda hacer ese ejercicio.

El acceso a una biblioteca y las demás herramientas deben permitir que el investigador este en un ambiente que le permite brindar más y mejores resultados. Algunas instituciones exigen resultados de los docentes, pero no les brindan las posibilidades para que esto se pueda dar. Un mínimo de espacio físico, para que el docente pueda sentirse cómodo en su labor. No se trata de lujos ni de comodidades, se trata de adaptar los espacios para la investigación. El silencio, brindará las posibilidades reales de crear, pensar, reflexionar, escribir, que necesita todo investigador.

Liberar el tiempo necesario para que quien tiene las fortalezas investigativas, se dedique a pensar, pues debe notarse que no todos los docentes son investigadores, pues ya se ha hecho notar que por la misma situación de la universidad colombiana no todos están preparados para dicha labor, entonces identificadas las personas que pueden realizar dicha labor, se les debe proporcionar los tiempos necesarios, pues no se puede hacer investigación sin tiempo y espacio para ello. Es una labor que requiere aplicación y, por tanto, se debe ofrecer. Claro que todos los docentes, según su nivel y ejercicio deben investigar, pues al menos para sostener una asignatura se deben dar procesos de investigación, pero se debe ordenar bien este proceso para no ir a exigir a alguien aquello que no tiene y que por lo tanto no lo hará bien.

Aquí se debe pensar en que el título de docente investigador no debe volverse una moda, o un simple título, más bien que se debe dar a quien en realidad realice esta labor, pues de lo contrario queriendo que todos hagan las mismas labores se puede llegar a caer en serios errores que al final darán pésimos resultados para la institución.

El ambiente permite escribir, que se ha dicho es una de las falencias de los docentes, pero un docente que escriba necesita espacio físico y tiempo real para lograr hacerlo bien, por ello, que se debe pensar y organizar la labor investigativa de tal manera que quien pueda y quiera lo haga bien.

La investigación se debe constituir en una nota característica del docente, pero no como una carga fruto de una norma, o una exigencia que sin más llega. La investigación debe ser para el docente un proyecto de vida y, por tanto, se debe preparar y cultivar, para hacer de ella un hábito. Y ya lo decían los antiguos maestros griegos, el hábito se debe enseñar y cultivar desde la más tierna edad, pues de lo contrario será mucho más difícil la tarea de enseñar a investigar, que puede ser lo que está sucediendo en este momento en la educación colombiana, ya que se está exigiendo investigar a quien no se ha enseñado ni entrenado. Al señalar la investigación como un proyecto de vida, se quiere indicar que se el docente debe asimilar la investigación a su labor diaria, pues es en definitiva la que permitirá alcanzar mejores resultados en el proceso de enseñanza aprendizaje y en las demás empresas que el docente logre realizar.

Es un error querer pedir por decreto o por norma que los docentes investiguen, pues no se puede pedir a alguien algo que no se le ha dado, se deben señalar rutas, caminos, se deben emprender procesos para que las futuras generaciones de profesionales tengan las herramientas necesarias para investigar, entonces, sí que se podrá exigir. Lo que se debe buscar en estos años de transición son procesos donde poco a poco se brinden las enseñanzas que quizá en años anteriores la educación no pudo brindar, pues no eran sus competencias.

3.3. Características del docente investigador. No se puede decir que existen unas características definidas o que deben ser esas y no otras, se trata de identificar algunas que pueden ayudar en la labor

investigativa, pues no sólo investiga la persona que sabe mucho y tiene las herramientas para llevarla a cabo, sino que se hará mucho más provechoso el camino si se logran desarrollar algunos aspectos que vienen a complementar la tarea investigativa.

- a. **Competencia en el saber propio.** Quien va a orientar una investigación debe ser competente en la materia sujeto de la misma. La competencia disciplinar es un requisito indispensable para garantizar los procesos. El docente debe mostrar una sólida formación en la disciplina, estar al día en el saber que orienta. La actualidad y la puesta al día en la materia que se investiga garantizan e buen final que pueda tener una investigación que se inicia. No se puede pretender que lidere los procesos de investigación alguien que hasta ahora comienza a caminar en una disciplina, con esto no se quiere decir, que un joven no pueda liderar procesos, sino más bien que la experiencia, unida al saber adquirido pueden ser garantía de la investigación que se llevará a cabo.

Como cada disciplina tiene sus propios códigos y racionalidad es muy válido respetar los diversos campos del saber, sin negar la interdisciplinariedad, de la cual ya se ha hablado. Por tanto, según el carácter de la investigación la debe liderar un académico que haya sido formado en la disciplina desde la cual se quiere desarrollar la investigación. Lo que sí se puede es tener la ayuda de otros profesionales que vendrán a complementar la lectura que desde una ciencia se lleva a cabo.

- b. **Liderazgo.** Un investigador debe convocar, guiar, conducir, el grupo que lidera, pues de lo contrario el grupo puede caer en un caos inmanejable, dado que carece de una cabeza que señale el norte que se debe seguir. Ser líder no es tarea fácil, pues exige de la persona carisma para orientar el proceso tanto académico como personal que se debe desarrollar. No se trata simplemente de reunir un grupo de personas, sino de orientar las diversas riquezas que cada persona tiene para que contribuyan a la labor que realiza el grupo, por ello, que no es tan fácil, reunir varias personas para que piensen en una dirección y le den coherencia a un discurso que pensado individualmente es más fácil de definir, pero que cuando se trabaja en grupo debe ser sustentado y argumentado con el fin de validarlo con los demás miembros del grupo.

- c. **Flexible.** El investigador debe estar dispuesto a aceptar el punto de vista del otro, a permitir que la mirada de la otra persona pueda ser aceptada y no la propia. Algunas veces el trabajo en grupo puede llegar a su fin, simplemente porque un investigador es incapaz de aceptar un punto de vista diferente o que no concuerda con lo que él piensa, entonces, se pierde la tarea realizada

La flexibilidad intelectual, debe hoy más que nunca, en una sociedad que vive una dinámica cada vez más veloz, ser una característica de un intelectual, pues no se puede pretender ser el dueño de la verdad, o que el único punto de vista que vale es el de una sola persona. La complementariedad y los puntos de vista diferentes ayudan a cualificar la respuesta que al final se debe ofrecer. Los dogmatismos y los puntos de vista inflexibles deben ser dejados de lado, se debe buscar que el trabajo en equipo señale los consensos y los puntos de vista que tengan un mayor respaldo que simplemente un argumento de autoridad o de simple imposición por la fuerza.

- d. **Ética.** El investigador debe ser ético, pues el proceso serio y juicioso lo debe llevar a reconocer a cada quien el aporte que realiza. Algunas veces no se reconocen los aportes que han hecho a la investigación algunas personas, o no se quiere dar los créditos necesarios a quienes intervinieron en la investigación, esto hace que las personas se desmotiven en la labor que realizan, pues se sienten utilizadas y no tenidas en cuenta.

De igual manera se debe cuidar mucho el investigador en el uso de la información, pues sobre todo en investigaciones donde intervienen personas, se deben cuidar los nombres y su buena honra. No se puede sin más utilizar la información sin ningún tipo de cuidado o prudencia.

La investigación también pide al investigador ser cuidadoso en cuanto a los productos que pone al servicio de la sociedad, pues algunas veces se pretende hacer dualismos con lo que se produce y el investigador que los produce. Quien crea algo, quien inventa nuevas tecnologías o herramientas sabe perfectamente el uso que se le puede dar a su creación, por lo tanto, no se puede hacer ver como si el investigador no tuviera "responsabilidad social", con el producto que deposita en las manos de quien lo comercializará o venderá. Es muy importante que el investigador haga ver las consecuencias buenas y los límites del producto fruto de sus investigaciones.

A manera de conclusión

La investigación es una nota esencial de la universidad, por tanto, el docente debe "de suyo" ser investigador, pero para que esto suceda se le debe preparar, generar espacios y tiempos necesarios para lograr los frutos que la sociedad demanda. Sin que se cumplan los presupuestos que se han señalado, se pueden seguir dando "remedos" de investigación, pero no propiamente investigación seria y juiciosa que pueda permitir a la sociedad desarrollar estándares de calidad que permitan un mejor desarrollo y calidad de vida, que en última debe ser la consecuencia de una academia al servicio de la sociedad en la cual se encuentra.

La educación colombiana debe pensarse más desde el bien común, que desde interés individuales y políticos que hacen de ella, un barco que navega para donde los vientos la llevan. Como bien común la educación debe pensarse a largo plazo, con proyectos que trasciendan los gobiernos y los partidos, los sujetos y los intereses mezquinos. De esa manera la educación fincada en la investigación puede ser un motor de desarrollo social, que proporcione respuestas y soluciones a problemas que no permiten el crecimiento de la comunidad.

El compromiso del docente investigador debe ser con la generación de conocimiento, su responsabilidad social debe ser con la consecución de soluciones a problemas que la comunidad le refleja y, de esta manera, se podrá dar un complemento real y cierto entre la academia y la empresa; la academia y la sociedad. El docente debe estar en la academia con un proyecto de vida claro y seguro, sin esperar "otras" oportunidades, sino que la academia misma le debe brindar esas posibilidades que de no tenerlas le restan capacidad y altura en los resultados que debe ofrecer.

Referencias

- BEST, J. W. (1982). *Cómo investigar en educación*. Madrid: Morata. 9ª.
- BORRERO, Alfonso. (2000). *La interdisciplinariedad: concepto y práctica*. Simposio permanente sobre la Universidad. Bogotá.
- BORRERO, Alfonso. (1998). *La interdisciplinariedad en la universidad*. En: *Theologica Xaveriana*, Nª 128, Año 48/4, Octubre-Diciembre. Facultad de Teología, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá.
- CERDA, Hugo. (1998). *Los elementos de la investigación*. 2ª ed. Bogotá: El búho.
- GOMEZ, Hernando. (1998). *Educación, la agenda del siglo XXI*. Bogotá: TM editores.
- HABERMAS, Jürgen. (1982). *Conocimiento e interés*, Taurus, Madrid.
- MEZA, José Luis. (2002). *La investigación educativa y construcción de teoría pedagógica*. [Texto inédito].

- MEZA, José Luis. (2003). La investigación: ¿mito o posibilidad para los docentes? [Texto inédito]
- PARDO, Alberto. (2002). Una pregunta sobre la pregunta. En: Actualidades pedagógicas. Universidad De La Salle. No. 41.
- REMOLINA, Gerardo. (2000). El seminario. Simposio permanente sobre la Universidad. Bogotá.
- SUAREZ, Gabriel. (2002). Aproximación al problema epistemológico. En: Actualidades pedagógicas. Universidad De La Salle. No. 40. 2002. pp. 63-83. Bogotá.
- SUAREZ, Gabriel. (2005) Volver a la pregunta, una necesidad de la investigación, En: Actualidades Pedagógicas, Universidad De la Salle, N.º 45, Febrero 2005, pp. 101-116.
- DIAZ VILLA, Mario. (1998). Formación de educadores y educación superior en Colombia. Bogotá: ICFES.
- ICFES. (1998). Información básica para el fomento de la educación universitaria. Bogotá.
- RUGARCIA, Armando. (1995). La vinculación de la docencia y la investigación: ¿un mito o una posibilidad? En: Orientaciones universitarias, No. 10. pp. 37-60.
- SEGOVIA, José. (1997). Investigación educativa y formación del profesorado. Madrid: Escuela Española.
- WALFORD, Geoffrey. (1995). La otra cara de la investigación educativa. Madrid: Muralla.

Del autor

Gabriel Alfonso Suárez Medina es Licenciado en Educación Filosofía y Letras de la Universidad Santo Tomás, Licenciado en Teología de la Pontificia Universidad Javeriana; Especialista en Docencia Universitaria de la Universidad Santo Tomás de Bogotá; Doctor en Filosofía de la Universidad Gregoriana de Roma. Actualmente, es Profesor asociado e investigador en la Facultad de Teología de la Universidad Javeriana y Profesor de la Maestría en Docencia de la Universidad de la Salle. Investigador adscrito a los grupos de investigación: *Ambiente ético* y *Didaskalia*, clasificados por Colciencias.